BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

09 -07- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1551-7/21
Banja Luka, 08.07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, broj: 01-1886-1/21 od 28.05.2021.godine, zastupanog po direktoru društva Arifu Kuliću, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12-G-1216/21 od 21.05.2021.godine, ugovornog organa Grad Banja Luka, u postupku javne nabavke obaveznog autoosiguranja i kasko osiguranja specijalnih i drugih vatrogasnih vozila, na osnovu čl.104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 08.07.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12-G-1216/21 od 21.05.2021.godine, ugovornog organa Grad Banja Luka, u postupku javne nabavke obaveznog autoosiguranja i kasko osiguranja specijalnih i drugih vatrogasnih vozila, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Grad Banja Luka, (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je u provedenom konkurentskom postupku javne nabavke obaveznog autoosiguranja i kasko osiguranja specijalnih i drugih vatrogasnih vozila, objavljenog po Obavještenju o nabavci na portalu javnih nabavki broj: 320-7-2-36-3-57/21 dana 08.04.2021.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12-G-1216/21 dana 21.05.2021.godine na osnovu koje je ponudu ponuđača „Brčko osigiranje“, a.d. Brčko prihvatio najpovoljnijom te ugovor dodijelio tom ponuđaču.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12-G-1216/21 dana 21.05.2021.godine žalbu je izjavio ponuđač „Sarajevo osigiranje“ d.d. Sarajevo, broj: 01-1886-1/21 dana 28.05.2021.godine, zastupan po direktoru društva Arifu Kuliću, (u daljnjem tekstu: Žalitelj) zbog postupanja Ugovornog organa suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 09.06.2021.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Tenderskom dokumentacijom broj: 20-404-39/21 ugovorni organ je predvidio provođenje e- aukcije, saglasno odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH[44], broj 66/16). Kao kriterij za dodjelu ugovora, u skladu sa članom 64. Zakona, jeste najniža cijena. Članom 1. tačka 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije deftnisano je daje e-aukcija način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoći automatskih metoda ocjenjivanja u inforinacionom sistemu e-Nabavke. Shodno mjerama za osiguranje zakonitog vođenja poslova u oblasti obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti Agencije za nadzor Federacije BiH br.01-059-3608/17 donesenog dana 27.12.2017.godine zabranjuje se provođenje svake vrste nezakonitog postupanja koje sadrži elemente nedopuštenih davanja osiguranicima obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti što se i navodi pod tačkom 1 ovih mjera: *„ da ponuda i zaključivanje ugovora o osiguranju uz premiju koja je niža od premije osiguranja koja je jedinstveno utvrđenaza obavezna osiguranja*"*. U skladu sa članom 72. Zakona, navedeno nije poštivano od strane izabranog ponuđača što neminovno dovodi do kršenja Premijskog sistema.

Žalitelj ističe da zbog navedenog, a u postupcima javnih nabavki kriterij za dodjelu ugovora ne može biti najniža cijena jer društva za osiguranje kao potencijalni ponuđači postupajući po premijskom sistemu X-AO moraju nuditi iste cijene za određeno vozilo. Shodno navedenom u postupcima javnih nabavki osiguranja od autoodgovomosti za motorna vozila nije moguće korištenje e- aukcije. Prema navedenim odredbama Premijskog sistema X-AO precizno je utvrđena osnovica za obračun jedinstvene funkcionalne premije automobilske odgovornosti kao doplatci i popusti. Izmjene i dopune zakona su dale mogućnosti Agenciji dopunom i konkretizacijom normi člana 54.stav 9. ovog zakona da izriče mjere zabrane zaključivanja ugovora o osiguranju u pojedinim ili svim vrstama osiguranja ukoliko se utvrde postupanja suprotno važećim tarifama osiguranja u bilo kojoj vrsti osiguranja. Na osnovu navedenih izmjena i dopuna zakona usvojen je i novi Pravilnik o nadzoru nad učesnicima na tržištu osiguranja kojim su predviđene odredbe koje omogućavaju brže i efikasnije sprovođenje navedenih zakonskih mjera. Prema navedenim odredbama Premijskog sistema X-AO precizno je utvrđena osnovica za obračun jedinstvene funkcionalne premije automobilske odgovornosti kao doplatci i popusti sukladno Upozorenju Agencije za osiguranje RS broj 01-105-7/19 od 12.09.2019.godine. Izmjene i dopune

zakona su dale mogućnosti Agenciji dopunom i konkretizacijom normi člana 54. stav 9. ovog Zakona da izriče mjere zabrane zaključivanja ugovora o osiguranju u pojedinim ili svim vrstama osiguranja ukoliko se utvrde postupanja suprotno važećim tarifama osiguranja u bilo kojoj vrsti osiguranja. Na osnovu navedenih izmjena i dopuna zakona usvojen je i novi Pravilnik o nadzoru nad učesnicima na tržištu osiguranja kojim su predviđene odredbe koje omogućavaju brže i efikasnije sprovođenje navedenih zakonskih mjera.

U skladu sa navedenim razložima, a poštivajući mjere koje su propisane od strane Agencije za nadzor FBiH, a u svrhu poslovanja društva u skladu sa zakonskim propisima ugovorni organ bi trebao postupati u skladu sa navedenim mjerama. Ovako postavljen kriterij nije postavljen u skladu sa općim principima Zakona definisanim u članu 3. koji propisuje: *„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."*

Princip nediskriminacije podrazumjeva da će bilo koji uvjet za kvalificiranost zasnovan na državljanstvu, porijeklu, spolu, rasi, religiji (u ovom slučaju nadležne agencije na entitetskom nivou vrše nadzor nad osiguravajućim društvima), automatski proizvodi nejednak tretman, jer navedeni uvjet predstavlja diskriminaciju.

Princip pravične i aktivne konkurencije uvjetuje da postupci javnih nabavki moraju biti dostupni prije svega svim privrednim subjektima. Provođenje postupka javnih nabavki neupitno mora potaknuti konkurenciju među privrednim subjektima, a sve u cilju postizanja što povoljnijih uvjeta za nabavku. Privrednim subjektima mora biti omogućeno da procijene svoju konkurentnost, odnosno svoje mogućnosti, ali im mora biti omogućeno i da imaju jednake šanse za dobijanje ugovora. Smatramo daje došlo do grubog kršenja i povreda ZJN, jer po načelima ugovorna tijela su dužna da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije.

U području javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponuđače) u svim fazama postupka. Ugovorno tijelo mora ostati objektivno, pravedno i nepristrasno. Svi potencijalni ponuđači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Svi oblici pristranosti i diskriminatornog ponašanja su strogo zabranjeni. Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorno tijelo krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača. Zakon o javnim nabavkama u članu 3. je propisao da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Žalitelj navodi da princip jednakog tretmana nudi objektivnu ocjenu ponuda i eliminira sve što nije relevantno za utvrđivanje (ekonomske) efikasnosti ponuda u datom postupku javne nabavke. Provođenje postupka javnih nabavki neupitno mora potaknuti konkurenciju među privrednim subjektima, a sve u cilju postizanja što povoljnijih uvjeta za nabavku. Privrednim subjektima mora biti omogućeno da procijene svoju konkurentnost, odnosno svoje mogućnosti, ali im mora biti omogućeno i da imaju jednake šanse za dobijanje ugovora.

Osiguravanje konkurencije je osnovni način osiguravanja ekonomične i efikasne upotrebe javnih sredstava. U skladu sa članom 12. Dužna pažnja Zakona o obligacionim odnosima, strane u obligacionim odnosima dužne su da u izvršavanju svoje obaveze postupaju sa pažnjom koja se u pravnom prometu zahtijeva u odgovarajućoj vrsti obligacionih odnosa (pažnja dobrog domaćina odnosno pažnja dobrog poduzetnika.)

Žalitelj napominje daje Ured za razmatranje žalbi donio rješenje broj JN2-02-07-1- 1633-8/20 od 23.07.2020. godine kao i rješenje broj JN2-03-07-1-37-8/20 od 13.02.2020. godine u istom postupku kojim je potvrdio navode iz naše žalbe. Iz gore navedenih razloga podnosilac žalbe zahtjeva da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj. 20-404-39/21 od 24.05.2021. godine. Dalje, Žalitelj ističe da zadržava pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku, izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu. U prilogu žalbe dostavljamo se u formi akta Upozorenje Agencije za osiguranje RS Banja Luka.

Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Grad Banja Luka provodi postupak javne nabavke, konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda broj 20-404-39/21 *„Obavezno auto osiguranje i kasko osiguranje specijalnih i drugih vatrogasnih vozila"*. Obavještenje o nabavci objavljeno je na portalu javnih nabavki dana 08.04.2021. godine pod brojem 320-7-2-36-3-57/21. Ugovorni organ je donio odluku broj: 12-G-1216/21 od 21.05.2021. godine kojom se „Brčko-gas osiguranje" d.d. Brčko bira kao najpovoljniji ponuđač, jer je ponudio najnižu cijenu u iznosu od 45.535,45 KM bez PDV-a.

Dana 31.05.2021. godine, ponuđač „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo je, putem pošte, podnio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12-G-1216/21 od 21.05.2021. godine. Žalitelj u žalbenim navodima ističe da u postupcima javnih nabavki kriterij za dodjelu ugovora ne može biti najniža cijena jer društva za osigiuranje kao potencionalni ponuđači postupajući po premijskom sistemu X-AO moraju nuditi iste cijene za određeno vozilo. Shodno navedenom, žalitelj smatra da u postupcima javnih nabavki osiguranja od autoodgovornosti za motorna vozila nije moguće korištenje e-aukcije. Prema navedeni odredbama Premijskog sistema

X-AO precizno je utvrđena osnovica za obračun jedinstvene funkcionalne premije automobilske odgovornosti kao doplatci i popustu, a svako nepoštivanje utvrđenih normi od strane izabranog ponuđača dovodi do kršenja Premijskog sistema.

Žalitelj također smatra da Ugovorni organ nije postupao u skladu sa općim principima javnih nabavki, odnosno da nije postupao transparentno, te da se prema ponuđačima nije ponašao jednako i nediskriminarujeće, te da nije osigurana pravična i aktivna konkurencija u predmetnoj nabavci, da radi toga predmetnu nabavku treba poništiti.

Ugovorni organ ističe da je predmetnu tendersku dokumentaciju propisao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i propisao provođenje e-aukcije u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj 16/66). Obzirom da je Ugovorni organ propisao kao kriterij za dodjelu ugovora najnižu cijenu, da je naprijed navedenim Pravilnikom propisana obaveza provođenja e-aukcije kod svih postupaka kod kojih se koristi kriterij najniža cijena za dodjelu ugovora, osim propisanih izuzetaka.

Nadalje, Ugovorni organ ističe da je Žalitelj imao pravo da postavi upit za pojašnjenje tenderske dokumentacije, kao i da podnese žalbu na tendersku dokumentaciju najkasnije 10 dana od dana preuzimanja iste, zatim da Ugovorni organ nije propisao da su ponuđači dužni pridržavati se Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnika za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS-au, te samim tim Ugovorni organ nije bio dužan pridržavati se istih već je bio dužan pridržavati se odredaba Zakona o javnim nabavkama kao i podzakonskih akata na osnovu kojih je propisana obaveza provođenja e-aukcije kada je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena. Ponuda ponuđača „Brčko gas-osiguranje" a.d. Brčko dostavljena je u skladu sa zahtijevima iz tenderske dokumentacije.

Na kraju, Ugovorni organ izjašnjava se na žalbene navode Žalitelja vezano za povrede općih principa Zakona o javnim nabavkama na način da ističe da je u postupku pravne zaštite Žalitelj dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ilipovreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi za koje zna ili trebalo da zna u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, što u gore navedenom žalbenom navodu Žalitelj nije učinio. U prilog tome, Ugovorni organ ističe da je postupao transparentno i u skladu sa odrebama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima i osigurao ponuđačima potpune informacije o uslovima i postupku dodjele ugovora, čime se prema ponuđačima ponašao jednako i nediskriminarujeće u skladu sa članom 53. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. U predmetnom postupku je učestvovalo osam ponuđača što prema tvrdnji Ugovornog organa predstavlja dokaz da je ostvarena pravična i aktivna konkurencija i da nije bilo diskriminatorskog pristupa radi čega je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Konstatira se da je zaključkom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka br. JN2-02-07-1-1551-2/21 i zaključkom broj: JN2-02-07-1-1551-3/21 od 09.06.2021.godine naloženo Žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrjednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu sa odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku dostavio dokaz o učinjenom, a u vezi sa naprijed navedim, također, konstatrira se da je aktom broj: JN2-2-07-1-1551-4/21 dana 09.06.2021.godine odabrani ponuđač obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, u skladu sa odredbom člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kak je utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj spori da je Ugovorni organ postupao suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama iz razloga što je nakon provedenog postupka predmetne javne nabavke, uključujući postupak e-aukcije, ocijenio kao najpovoljniju ponudu ponuđača "Brčko-gas osiguranje" a.d. Brčko u skladu sa propisanim kriterijem za dodjelu ugovora na osnovu najniže ponuđene cijene, smatrajući da u predmetnom postupku javne nabavke kriterij za dodjelu ugovora ne može biti najniža cijena iz razloga što društva za osiguranje postupaju po premijskom sistemu X-AO i moraju nuditi iste cijene za određeno vozilo, pa u vezi stim usluge osiguranja od autoodgovornosti za motorna vozila nije moguće provesti korištenjem e-aukcije, odnosno dodijeliti ugovor na osnovu kriterija najniže ponuđene cijene. Žalitelj detaljno opisuje dosadašnje instruktivne akte koji su izdati od strane regulatornih entiteskih organa u oblasti osiguranja na osnovu čega se pažljivim iščitavanjem upućuje na žaključak da Žalitelj tvrdi da je Ugovorni organ povrijedio opće principe propisane odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama, samo iz razloga što je tenderskim dokumentom propisao kriterij za dodjelu ugovora na osnovu najniže ponuđene cijene, jer takav kriterij ne korenspondira sa svim izdatim instruktivnim aktima entiteskih regulatornih organa u oblasti osiguranja i nadzora.

U sadržaj Izjašnjenja na žalbene navode, broj: 20-404-39/21 od 03.06.2021.godine, Ugovornog organa navodi se, između ostalog, da je suštinski razlog osporavanja ovog žalbenog navoda Žalitelja, prvenstveno, zasnovan na činjenici koja se ogleda u tome da Ugovorni organ nije zahtijevao od strane ponuđača da se pridržavaju Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnika za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS-a, pa samim tim Ugovorni organ nije bio u obavezi pridržavati se istih već je bio dužan pridržavati se odredaba Zakona o javnim nabavkama kao i podzakonskih akata na osnovu kojih je propisana obaveza provođenja e-aukcije kada je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, na osnovu čega je zaprimljena ponuda ponuđača „Brčko gas-osiguranje" a.d. Brčko dostavljena u skladu sa zahtijevima i propisanim krtiterijem iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u sadržaj tačke d) na strani 6, pasus prvi, tenderske dokumentacije Ugovornog organa, broj: 20-404-39/21, nesporno je utvrđeno da je Ugovorni organ propisao da je kriterij za dodjelu ugovora najniža pounuđena cijena. Odredbom člana 10. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano je da su od 01.01.2020.godine ugovorni organi dužni za sve postupke javnih nabavki iz člana 1. sav (1) istog Pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sitemu e-Nabavke. Osim toga, tenderskom dokumentacijom, u relevantnom dijelu, nigdje nije propisano da su ponuđači u obavezi pridržavati se propisane zajedničke tarife premije i cjenovnika za osiguranje od automobilske odgovornosti po važećim odredbama premijskog sistema X-AO prilikom pripremanja ponude. Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, u odnosu na iznesene žalbene navode Žalitelja, ovo vijeće zaključuje da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Vijeće smatra bitnim konstatirati činjenicu u ovoj glavnoj stvari, u odnosu na žalbene navode Žalitelja, da su odredbom člana 101. Zakona o javnim nabavkama propisani rokovi za izjavljivanje žalbe ugovornom organu. Tako je Žalitelj imao pravo, najkasnije u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, izjaviti žalbu na propisan kriterij za dodjelu ugovora u vidu najniže ponuđene cijene, ukoliko je smatrao da je Ugovorni organ pripremio sadržaj tenderske dokumentacije suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, a kako se radi o rokovima koji su prekluzivnog karaktera, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama člana 101. istog Zakona gubi pravo tražiti preispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka.

Ovo vijeće prihvata iznesene stavove i utvrđenja od strane Ugovornog organa datim u naprijed navedenom Izjašenjenju, u dijelu žalbenih navoda, te ocjenjuje da Žalitelj nije ponudio niti jedan materijalni dokaz za izneseni žalbeni navod pa kako nije dokazao, a bio je dužan dokazati u smilsu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, niti je učinio vjerovatnim postojanje takvih činjenica koje mogu osnovano upućivati na povredu postupka ili povredu primjene materijalnog propisa valjalo je žalbu Žalitelja odbiti.

Vijeće je posebno uzelo u obzir činjenicu da se u postupku javne nabavke u suštini ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost porovođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, napominje se da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učešnika. To znači, da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan to provesti, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. U ovom konkretnom slučaju, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ugovornog organa ili drugi konkretni razlozi propisani Zakonom o javnim nabavkama, odnosno razloga propisanih odredbom člana 68. istog Zakona, čije postojanje na strani ponuđača po sili zakona vode ka tome da se ponuda ponuđača treba odbaciti. Prema tome, uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće zaključuje da Žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje nepobitno upućuju da je Ugovorni organ povrijedio postupak ili pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je iz svih gore navedenih pravnih razloga valjalo žalbu Žalitelja odbiti kao neosnovanu.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:

1.Žalitelju, „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, ul. Maršala Tita br.29 Sarajevo,
2.Ugovornom organu, Grad Banja Luka,
3.Odabranom ponuđaču, „Brčko-gas osiguranje“ a.d. Brčko, ul. Banjalučka br.8. Brčko,
4.U spis predmeta.